

3年間の繰越税額控除を導入 赤字でも継続的な研究開発を促す

令和8年度税制改正
大綱では、研究開発税
制について、重点産業
設や一般試験研究費の
中小企業技術基盤強化
技術試験研究費の額に一額に係る税額控除制度の創
係る税額控除制度の創
の見直しなどのほかに
中小企業技術基盤強化
税制

税制について、一時的な赤字等であっても継続的な研究開発を促す観点から、新たに3年間の繰越税額控除を導入することが盛り込まれている。

具体的にはまず、①増減試験研究費割合が12%を超える場合の税額控除率の特例および控除税額の上限の上乗せ特例の適用期限を、10年度末まで3年延長する。②試験研究費の額が平均売上金額の10%を超える場合における税額控除率の特例および控除税額の上限の上乗せ特例の適用期限を、10年度末まで3年延長する。

上乗せ特例の適用期限を、10年度末まで3年を、10年度末まで3年延長する。そして、③控除限度超過額については、3年間の繰越しができることとする。

③では、繰越し税額控除制度は、繰越し税額控除の適用を受ける事業年度は、試験研究費の額が比較する事業年度において試験研究費の額を超える場合に限り適用できることとする。ただし、一般試験研究費の額に係る税額控除制度の適用を受ける事業年度は

なお、通算法人については、(3)の繰越税額控除制度の適用要件に該当する。全体の試験研究費の額により判定することとする。

本件絶縁者は被相続人Aの子ら。Aは平成29年5月に死亡し、相続が開始した。Aは生前、複数の独立部分からなる一棟マンションを3棟所有し、貸付けの用に供していた。相続開始日の各マンションの空室は建物1が3室（空室率15%）、建物2が3室（同10・37%）、建物3が2室（空室率10・75%）で、各空室のうち、相続開始前後の空室期間は最短

本件相続に係る相続税の当初申告をした。この中で、各マンションの土地・建物の評価は各建物に係る賃貸割合をそれぞれ1とした場合の評価額で計算された。納税者は令和4年7月に修正申告をしたが、修正申告でも各土地・建物の価額は当初申告における各価額と同額だった。

その後、課税庁が5年2月に空室部分は賃貸部分に当たらぬ前提出で各建物に係る賃貸割合を計算して各土地・建物の価額を評価するなどして更正処分等を行ったため、これを不服として納税者が訴訟を起こした。

争点は各土地・建物の評価額で、具体的には各空室の床面積を賃貸されている床面積に含めて各建物に係る賃貸割合を計算することの是非。

空室のある賃貸用マンションの評価巡り地裁判決

相続人ら（納税者）が被相続人から相続した複数の賃貸用マンションに10～15%の空室があったものの、各建物に係る賃貸割合をそれぞれ「1（100%）」とした評価額で計算し、相続税の申告をしたところ、課税庁が、空室部分は賃貸部分に当たらない賃貸割合を用いて評価するなどして更正処分等を行った。これに対し、納税者が評価に誤りがあるなどと主張して処分の取消しを求めていた訴訟で東京地裁（岡田幸人裁判長）は15日、各空室の床面積は賃貸されている床面積に含めずに計算することになるとする納税者敗訴の判決を下した。

納税者敗訴
“空室が増えると評価額が上がる”

納税者は、財産評価額を、
基本通達26「賃家建付
地の評価」および同39
「賃家の評価」は空室
が増えることに建物全
体の評価額が上がる算

定方法であり、不動産賃貸業経営の実態を全く反映しておらず、適切な時価を適切に算定することができない特別な事情があるから、建物全体を貸家として賃貸割合を1として貸家および貸家建付地の評価をすべきだなどと主張。また、賃貸専用物件は満室であることが当然として、一時的空室部分の要件を厳格

に解釈することは、やむを得ず空室が生じてしまつことがある不動産賃貸業の実情にそぐわないとした。

これに対して地裁は、賃貸用物件の不動産鑑定をする場合、収益還元法を採用するか、取り壊して更地として取引をすることを前提とするかは事案に応じてさまざまで、空室が多いほど賃貸用不

動産の評価額が低下するものが通常であるといふことはできないし、A 所有の賃貸用不動産に特に他の賃貸用物件と別異に取り扱うべき理由もないから、納税者の主張を採用することはできないと指摘。

さらに、評価通達26(2)(注)2は、課税時期において一時的に賃貸されていなかつたと認められる場合、例外的

に賃貸されている部分と同様に取扱う旨を規定しているが、これを定しているが、これを本件各空室についてみると、その空室期間は最も短い場合でも3か月24日に及び、課税時期に具体的な特定人と契約締結に向けた交渉をしていったなどの事情も認めるることはできた。いとして一時的空室部分に該当するといつてもできないとした。

いつの時代にも 人と社会に「安全」と「快適」を

Yoshimura Construction co. ltd

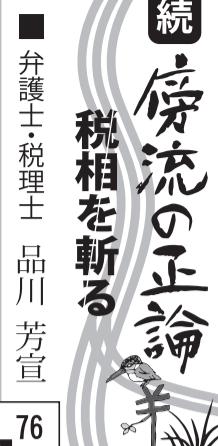
総合建設業
吉村建設工業株式会社
〒604-8414 京都市中京区西/京小倉町135
TEL(075)802-1360 FAX(075)802-1359



代表取締役社長 桑田 栄司

京都府乙訓郡大山崎町字大山崎小字竜光14-1

075 956-1111(代)



両親と同居していた頃、両親は、日課のようにテレビの時代劇を観ていた。「あんな現実離れのドラマのどこが面白いのか」と思つて一度も一緒に観ることはなかった。ところが、自分が両親と同世代になって、日課のように、テレビの時代劇にはまっているのである。とにかく、時代劇では、「正しい者は勝つ」か、「悪者は必ず滅びる」のである。まさに、現実離れしている。これは、現実が必ずしもうではないから、時代劇で「うつ憤晴らし」をしているのかも知れない。

また、時代劇では、「法廷」ならぬ「お白洲」もしばしば登場するが、遠山の金さんにとって、大岡越前守にしても、市中に出回って事実関係を確認しているから(職権主義)、その判断(判断)は絶対に正しい、悪者も文句が言えないのである。

ところで、現在では、税法の解釈・適用をめぐって、時代劇のよな胸のすぐよなうな判断が常に下されることは限らない。税法の解釈・適用については、納税者は、租税が経済取引等におけるコストである以上、その最小化を図るであろうし、税務官庁は、課税の公平と租税収入の確保を職務としているから、両者の対立は必然的であると言える。そして、その対立は、課税処分という形になる。納税者は、その処分に不服である場合、不服申立て(再調査の請求、審査請求)を経て、取消訴訟を提起することができる。この場合、再調査審理厅にしても国税不服審判所にしだて、国税庁の組織の一部であり、担当者は調査権限が与えられているから、職権主義に基づいて、その処分の正否が判断されることになる。そして、裁決は、国税庁内の最終判断になるから、税務署長はその処分が取り消されても文句が言えない。その点では、納税者が求めた第三者的判断は望み難いことになる。それでは、裁判所が行う裁判において、常に正しい判断が期待できるかが、問題となる。現

両親と同居していた頃、両親は、日課のようにテレビの時代劇を観ていた。「あんな現実離れのドラマのどこが面白いのか」と思つて一度も一緒に観ることはなかった。ところが、自分が両親と同世代になって、日課のように、テレビの時代劇にはまっているのである。とにかく、時代劇では、「正しい者は勝つ」か、「悪者は必ず滅びる」のである。まさに、現実離れしている。これは、現実が必ずしもうではないから、時代劇で「うつ憤晴らし」をしているのかも知れない。

また、時代劇では、「法廷」ならぬ「お白洲」もしばしば登場するが、遠山の金さんにとって、大岡越前守にしても、市中に出回って事実関係を確認しているから(職権主義)、その判断(判断)は絶対に正しい、悪者も文句が言えないのである。

ところで、現在では、税法の解釈・適用をめぐって、時代劇のよな胸のすぐよなうな判断が常に下されることは限らない。税法の解釈・適用については、納税者は、租税が経済取引等におけるコストである以上、その最小化を図るであろうし、税務官庁は、課税の公平と租税収入の確保を職務としているから、両者の対立は必然的であると言える。そして、その対立は、課税処分という形になる。納税者は、その処分に不服である場合、不服申立て(再調査の請求、審査請求)を経て、取消訴訟を提起することができる。この場合、再調査審理厅にしても国税不服審判所にしだて、国税庁の組織の一部であり、担当者は調査権限が与えられているから、職権主義に基づいて、その処分の正否が判断されることになる。そして、裁決は、国税庁内の最終判断になるから、税務署長はその処分が取り消されても文句が言えない。その点では、納税者が求めた第三者的判断は望み難いことになる。それでは、裁判所が行う裁判において、常に正しい判断が期待できるかが、問題となる。現

在の訴訟における審理は、遠山の金さんがやつていたような職権主義ではなく、弁論主義によって審理され、自由心証主義によって判決が下されることになる。そのことは、裁判所は第三者的立証の巧拙によって判決が変わることもあるし、裁判官の心証(判断)によって判決が下されることがある。そのため、当事者の主張・機関であるけれども、常に正しい判決が下されるわけではないことを意味する。そして、より正しい判決が下されるために3審制が採用されており、国民は同じ事件について、3回裁判を行いう権利が与えられている。

税務訴訟については、一審が地方裁判所で審理することになっているから、その判決に不服があれば高等裁判所に控訴することができ、控訴審判決に不服があれば、最高裁判所に上告できることになっている。

この場合、「最高裁判所は、一切の法律、命令、規則又は処分が憲法に適合するかしないかを決定する権限を有する終審裁判所である」(憲法81条)と定められているので、最高裁判所の判決(最高裁判決)は、法的には最も正しいものと考えられる。しかし、最高裁判決についても、再審制度(民事訴訟法338条以下、刑事訴訟法435条以下)が設けられているから、常に正しいことはならない。

ところで、最高裁判決の重要なものは、判例法を形成し、租税法律主義における法源(法の存在形式)として、裁判官の判断規範になるばかりではなく、国民(納税者)もそれに従わなければならぬことになる。その意味では、最高裁判決は、最も正しい判断であるとも考えられる。

そこで、本稿では、従前の最高裁判決の中で、判例法として機能しているものであっても、疑惑のあるものを取り上げて論述するが、その一つの例は、第45回「財産分与」(最高裁判所50年5月27日判決)で論じたところである。

最判にも疑義① 最判の意義

所得税 基本講座

必要経費を考える

■税理士 日高 大開

16

必要経費と家事関連費等との関係

個人事業者が支出する費用には、業務の遂行上生じた必要経費と、生活を営む上で生じた家事費があるほか、業務と家事の双方に関わる家事関連費があります。では、これらは、どのような関係にあるのでしょうか。多くの裁判例などを分析すると、次の二説が考えられます。

(1) 相対的関係(図1参照)

所得税法が、業務について生じた費用を必要経費と規定した上で(所法37)、必要経費に算入しない家事関連費等(家事費と家事関連費)を敢えて規定していることからしても、必要経費と家事費の関係は相対的といえ、両者の性質を有する家事関連費はその中間に位置するものということができます。

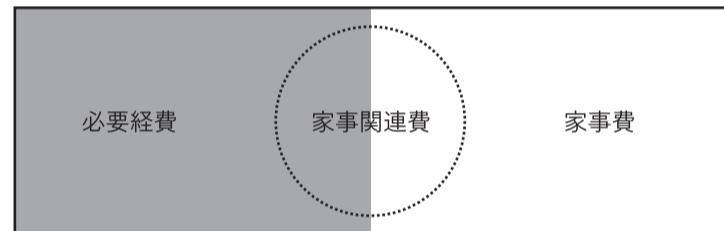
(2) 包括的関係(図2参照)

個人事業者が、まずは自然人であること、そして生産活動(所得稼得行為)のみならず、所得の処分としての私的な消費活動も行っていることからすれば、必要経費が特別なものであって、それは家事費に包含されるものと観念されます。つまり、必要経費は、事業所得等の金額の計算上控除されるものとして家事費から除外されるという考え方です。

個人事業者が支出する費用の関係性

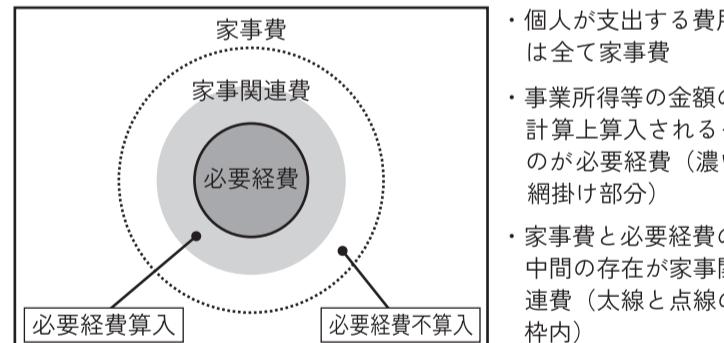
必要経費と家事関連費等は相対的か、包括的か

(図1)



- ・必要経費(網掛け部分)と家事費(白抜き部分)は相対関係
- ・必要経費と家事費が重なる部分が家事関連費(点線の枠の内側)
- ・家事関連費のうち家事費と重なる部分は必要経費不算入

(図2)



- ・個人が支出する費用は全て家事費
- ・事業所得等の金額の計算上算入されるものが必要経費(濃い網掛け部分)
- ・家事費と必要経費の中間の存在が家事関連費(太線と点線の枠内)

事業目的

- 製パン・製菓材料卸
- 一般食料品の販売
- 食品関連商品及び機器の輸出入

HSK

ホクト商事株式会社

本社 〒450-0003 名古屋市中村区名駅南一丁目20番21号
TEL.052-582-7251(代) FAX.052-581-2777
中部事業部 〒455-0032 名古屋市港区入船1丁目3番15号
TEL.052-659-6256(代) FAX.052-659-6255
関西事業部 〒563-0035 大阪府池田市豊島南一丁目15番19号
TEL.072-760-2411(代) FAX.072-760-2417
関東事業部 〒177-0041 東京都練馬区石神井町八丁目53番28号
TEL.03-5372-6061(代) FAX.03-5372-6071
北陸事業部 〒925-0125 石川県羽咋郡志賀町西山台1丁目10番地
TEL.0767-32-6010(代) FAX.0767-32-6011
九州事業部 〒818-0101 福岡県太宰府市觀世音寺一丁目18番28号
TEL.092-921-0045(代) FAX.092-921-0031

北國津軽が育んだ、手造りのお酒



豊盃醸造元 三浦酒造株式会社

〒036-8316 青森県弘前市石渡五丁目1-1

TEL.0172-32-1577 FAX.0172-32-1581

●お酒は20歳になってから、おいしく適量を。●妊娠中や授乳期の飲酒は、控えましょう。

裁決事例集

272

裁決のポイント

請求人が構造計算適合性判定業務等を行って得た収入に係る所得を給与所得として確定申告等をした後、同収入に係る所得は事業所得であったとして更正の請求をした。これに対し、原処分庁が更正をすべき理由がない旨の通知処分等をしたことから、請求人が取消しを求めた事案で、国税不服審判所は同収入が支払先との契約関係や労働提供の態様から給与所得に該当すると判断した(令和7年6月9日付、公表裁決)。

事案の概要

請求人は平成28年から令和3年にかけて、A社(本件法人)の取締役であり、同期間における請求人の肩書は本件会社の一部署の本部長であった。

本件法人は建築基準法に基づき、建築確認における確認検査を行う指定確認検査機関の指定を、また、建築物の構造計算の確認審査を行う指定構造計算適合性判定機関の指定をそれぞれ国土交通省から受けていた。

請求人は事業所得と主張も、契約関係や労務提供の態様から給与所得と判断

■編集部編

請求人は本件法人から平成30年中、令和元年中、2年中にそれぞれ収入を得て(本件各収入)。本件法人と請求人との間に雇用契約またはこれに類する契約が締結されていたか否かについては争なった。

請求人は、本件各年分の所得税等について、本件各源泉徴収票に基づき、本件各収入を給与所得に係る収入金額とするなどして、いずれも法定申告期限までに申告した。請求人は原処分庁所属の調査担当職員による実地の調査を受け、3年正申告書を原処分庁に提出した。

その後、請求人は5年11月に本件各収入は、いずれも給与所得に係る収入金額ではなく、事業所得に係る総収入金額に該当するなどとして各更正の請求をした。請求人は各更正の請求に際し、区分欄に「建築士報酬」と記載された本件法人作成の本件各年分の「報酬、料金、契約金及び賞金の支払調書」を原処分庁に提出した。

ただ、原処分庁は6年5月に本件各収入が給与所得に係る収入金額に該当するとして、更正をすべき理由がない旨の通知処分などをした。

争点は、本件各収入に係る所得が事業所得と給与所得のいずれに該当するか。

請求人は本件部署で、建築基準法77条に規定する構造計算適合性判定員(本件判定員)として、同法6条の3[△]構造計算適合性判定▽1項に規定する構造計算適合性判定(本件判定)に係る業務を本件法人に対して行っていた。本件法人は請求人に給与明細書をそれぞれ交付していた。本件法人は請求人による明細書と題する各明細書をそれぞれ提出していた。本件法人は請求人による明細書をそれぞれ提出していた。

請求人の主張

自身は建築士法24条[△]建築士事務所の管理により、本件法人の社員として業務を行なうことができないから、本件法人とは雇用契約ではなく業務委託契約を締結し、自身の個人事業の一環として本件法人の本部長であったが、実際には本

件法人の経営に一切関与しておらず、締役としての業務に従事した事実もほとんどなかった。

本件法人からは支払調書を交付されているところ、このことは本件各収入が本件法人から業務委託を受け、その対価として建築士報酬の支払を受けていたことを示すものである。

所属していた部署は本件法人の一部署ではあるものの、建築基準法上、独立性の強い第三者機関であり、本件判定員である自身は業務遂行に必要な判断を独立して行っていた。また、自身が所有するパソコン等を本件部署に持ち込み本件判定業務に使用するほか、社会保険料や交通費を自身で負担していた。

こうしたことから、本件各収入に係る所得は事業所得に該当する。

審判所の判断



所得税 確定申告書記載例集
(令和8年3月申告用)

高野 弘美 著

医療費・住宅ローン控除から住宅や株を譲渡した場合の損益通算・損失繰越控除まで重要な頻出の確定申告のケースに基づく具体的な記載例【88事例】を収録した所得税確定申告書作成のための実務必携マニュアル。

その事例には例えば、「特定新規中小会社が発行した株式の取得に要した金額の寄附金控除の適用を受ける場合」「子育て世帯等に対する住宅ローン控除の拡充」「居住用財産を譲渡した場合(買い換えた場合)」「上場株式等と一般株式等を売却し、上場株式等の譲渡損失を繰り越す場合」「雑損失を翌年以後に繰り越す場合」などを盛り込む。

令和7年に大幅改正された特定親族特別控除、配偶者(特別)控除、基礎控除、給与所得控除額を反映した設例及び解説を充実させ、「極めて高い水準の所得に対する負担の適正化措置」(措置法第41条の19)に係る設例を新規登載。

令和7年分所得税確定申告における最新の確定申告書、各種明細書・計算明細書等に対応した一冊。

B5判、656ページ。定価2310円(税込み)。

申し込みは、(一財)大蔵財務協会販売局(Tel:03-3829-4141、Fax:03-3829-4001)。

社会に貢献する
優良企業

力ニ商事グループ
力ニ商事株式会社

代表取締役社長 井川博明

愛媛県四国中央市三島紙屋町六番四五五号
電話(0八九六)二四一三三三〇

愛媛製紙株式会社
日本興運株式会社

代表取締役社長 井川和寛

愛媛県四国中央市三島紙屋町三七〇番地
電話(0八九六)二四一三三三〇

日本興運株式会社

愛媛県四国中央市三島紙屋町六番四五五号
電話(0八九六)二四一三三三〇



BE MAC株式会社

本社・本社工場: 〒969-1886 岩手県久慈郡大更町大字大更字大更 TEL 0194-25-3555
東京支社: 〒101-0051 東京都千代田区麹町一丁目二番地 TEL 03-6255-1555
大阪支社: 〒542-0075 大阪市北区中之島二丁目二番地 TEL 06-6476-5661

